



Rzeszów, dnia 04-10-2016

OR-IV.272.2.12.2016

Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Badanie ewaluacyjne” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Konsorcjum firm:
1) DANA E Sp. z o.o., ul. Narbutta 3 lok. 2, 02-564 Warszawa (lider); 2) 0,5 Sigma Research and Development, ul. Klimczaka 8A/11, 02-797 Warszawa (członek).

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 40%	II. Podejście metodologiczne – 60%	
1	Konsorcjum firm: 1) DANA E Sp. z o.o., ul. Narbutta 3 lok. 2, 02-564 Warszawa (lider); 2) 0,5 Sigma Research and Development, ul. Klimczaka 8A/11, 02-797 Warszawa (członek)	40,00	60,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, to jest oferta wykonawcy, o którym mowa wyżej. Wykonawca ten wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia. Złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym oferta uzyskała maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w danym kryterium, a co za tym idzie w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ oraz zasady określonej w tym rozdziale w punkcie 3.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).